Е. Ю. Илалтдинова, В. В. Кисова, А. В. Семенов

Опросник готовности к классному руководству будущих педагогов

Введение. Актуальность исследования определяется особой ролью классного руководителя на современном этапе развития российского образования. Подготовка будущих педагогов в вузе к осуществлению социально-педагогической функции классного руководства требует разработки новых подходов в отношении образовательного процесса, в частности, обеспечения информативными диагностическими методиками.

Материалы и методы. В исследовании использовался метод экспериментального моделирования опросника готовности к классному руководству. В основу создания опросника было положено представление о структурной организации готовности к классному руководству: мотивационно-потребностный, когнитивный, деятельностный и эмоционально-рефлексивный компоненты. Статистические методы: коэффициент ранговой корреляции r -Спирмена; кластерный анализ.

Результаты исследования. Разработаны стимульные материалы опросника, состоящие из четырех субшкал, соответствующих компонентному составу готовности к классному руководству. Субшкалы опросника не дублируют друг друга и имеют самостоятельное диагностическое значение. Так, все коэффициенты ранговой корреляции значимы на уровне 0,01, в тоже время показатели близкие по модулю к 1 отсутствуют. Значимые корреляции между результатами диагностики каждой субшкалы и итоговым результатом готовности к классному руководству свидетельствует о внутренней согласованности всего опросника.

Заключение. Первичная психометрическая проверка опросника готовности будущих педагогов к классному руководству показала допустимость его использования для оценки данного конструкта. Опросник восполняет дефицит диагностического инструментария по обследованию готовности студентов вуза к реализации воспитательной функции в школе, а также может применяться для оценки эффективности некоторых аспектов образовательного процесса в вузе.

Ключевые слова: готовность к классному руководству, опросник, индивидуальные профили готовности к классному руководству, воспитание, подготовка будущих педагогов, профессиональное образование, диагностический инструментарий

Ссылка для цитирования:

Илалтдинова Е. Ю., Кисова В. В., Семенов А. В. Опросник готовности к классному руководству будущих педагогов // Перспективы науки и образования. 2021. № 1 (49). С. 127-140. doi: 10.32744/pse.2021.1.9

E. YU. ILALTDINOVA, V. V. KISOVA, A. V. SEMENOV

Questionnaire on class management readiness for future teachers

Introduction. The relevance of the research is determined by the special role of the class teacher at the present stage of the development of Russian education. The preparation of future teachers at the university for implementing the social and pedagogical function of class management requires the development of new approaches to the educational process, in particular, the provision of informative diagnostic methods.

Materials and methods. The study used a method of experimental modeling of the questionnaire on class management readiness. The basis for creating the questionnaire was the idea of the structural organization of readiness for class management: motivational and required, cognitive, activity, and emotional-reflexive components. Statistical methods: Spearman's rank correlation coefficient; cluster analysis.

Results. The stimulating materials of the questionnaire were developed, consisting of four subscales, corresponding to the component composition of readiness for class management. The subscales of the questionnaire do not duplicate each other and have independent diagnostic value. Thus, all the rank correlation coefficients are significant at the level of 0.01; at the same time, there are no indicators close in modulus to 1. Significant correlations between the diagnostic results of each subscale and the final result of readiness for class management indicate the internal consistency of the entire questionnaire.

Conclusion. The initial psychometric check of the questionnaire of future teachers' readiness for class management showed the admissibility of its use to assess this construct. The questionnaire makes up for the shortage of diagnostic tools for examining the readiness of university students to implement the educational function at school and can also be used to assess the effectiveness of some aspects of the educational process at university.

Keywords: readiness for class management, questionnaire, individual profiles of readiness for class management, education, training of future teachers, professional education, diagnostic tools

For Reference:

Ilaltdinova, E. Yu., Kisova, V. V., & Semenov, A. V. (2021). Questionnaire on class management readiness for future teachers. *Perspektivy nauki i obrazovaniya – Perspectives of Science and Education*, 49 (1), 127-140. doi: 10.32744/pse.2021.1.9

Введение

В инициированной ЮНЕСКО программе «Культура мира» подчеркивается особая значимость воспитания современного подрастающего поколения. В программе декларируется необходимость устойчивого развития системы воспитания, включающая в себя ценности, взгляды и типы поведения, которые отражают и вдохновляют социальное взаимодействие и сотрудничество на основе принципов свободы, справедливости и демократии.

В послании президента Российской Федерации Федеральному собранию от 15 января 2020 года указывается, что воспитание современного подрастающего поколения должно рассматриваться как приоритетная федеральная функция. В этой связи подчеркивается особая роль классного руководителя, большая значимость его работы в воспитании школьников. Необходимыми ориентирами для понимания социально-педагогической функции классного руководителя являются «Методические рекомендации органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим государственное управление в сфере образования, по организации работы педагогических работников, осуществляющих классное руководство в общеобразовательных организациях» от 12 мая 2020 года и Федеральный закон от 31 июля 2020 года «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся».

Выше указанные источники определяют следующие приоритетные задачи в работе классных руководителей: создание благоприятных психолого-педагогических условий в классе путем гуманизации межличностных отношений, формирование у обучающихся активной гражданской позиции, адекватной личностной позиции по отношению к негативным социальным явлениям (деструктивные сетевые сообщества, кибербуллинг, употребление различных веществ, способных нанести вред здоровью человека и т.п.), развитие духовно-нравственных качеств, основанных на общечеловеческих и российских традиционных духовных ценностях и многое другое.

Анализ научной литературы позволяет назвать наиболее актуальные исследования по вопросам подготовки педагогов к реализации воспитательной функции. В работах Е.Ю. Илалтдиновой [6], А.А. Федорова [19], А.М. Сафиной [26] данная проблема рассматривается в аспекте педагогической одаренности, которая, в частности, проявляется в развитии таких личностных феноменов как педагогические склонности, педагогический интерес, коммуникативные и организаторские склонности и т.д. В исследованиях Н.И. Дунаевой [5], Е.Ю. Илалтдиновой [7; 8], А.А. Фролова [20], А.А. Федорова [22; 23] анализируются особенности осуществления педагогом воспитательной функции на современном этапе развития российской системы образования. Ряд научных работ (Н.Г. Гаврилова [4], А.А. Марголис [12], Н.А. Соколова [16], Ж.Б. Онзимба Ленюнго [25]) посвящен специфике развития психолого-педагогических технологий, позволяющих эффективно готовить будущих педагогов к воспитанию школьников. Исследования Е.Ю. Илалтдиновой [22], Н.Ф. Ильиной [9], Е.С. Кочуховой [11] дают представление об актуальных компетенциях современного педагога в сфере воспитательной деятельности.

Однако, несмотря на определенное внимание к вопросам подготовки классного руководителя в вузе, данная проблема остается недостаточно изученной. Не полно-

стью определены педагогические условия, содержание, формы и методы оптимального развития профессиональной готовности будущих классных руководителей к реализации воспитательной функции. Недостаточно разработан диагностический инструментарий для определения уровня готовности к осуществлению классного руководства у будущих педагогов.

Материалы и методы

Пилотный оригинальный вариант опросника направлен на выявление как общего уровня развития готовности к классному руководству, так и показателей развития отдельных компонентов этого феномена. основополагающими концепциями для конструирования опросника стали положения деятельностной теории А.Н. Леонтьева [10], педагогические теории формирования личности педагога (Е.В. Бондаревская [3], Н.Н. Нечаев [13], И.С. Якиманская [21] и др.), исследования, посвященные организации деятельности классного руководителя (Л.В. Байбородова [1; 2], М.И. Рожков [14], В.П. Сергеева [15], Т.С. Стефановская [17], Л.М. Тафинцева [18] и др.).

Готовность будущих педагогов к реализации функции классного руководителя понимается нами как интегративное (личностно-интеллектуально-деятельностное) образование, представляющее собой совокупность мотивационно-потребностного, когнитивного, деятельностного и эмоционально-рефлексивного компонентов.

Мотивационно-потребностный компонент (**МПК**) готовности включает в себя отношение будущих педагогов к перспективной ситуации классного руководства, отношение к сходным с классным руководством видам педагогической деятельности (вожатская деятельность, шефство и т.п.), отношение к осуществлению классного руководства в рамках педагогической практики.

Когнитивный компонент (**КК**) понимается как определенный уровень знаний и представлений будущих педагогов в отношении закономерностей социализации современных детей и подростков, психологических особенностей школьников, попавших в трудную жизненную ситуацию, основ адаптационной и реабилитационной работы, методик психолого-педагогической диагностики, принципов работы с семьей и с социальными структурами, обеспечивающими правовую защиту школьников.

Деятельностный компонент (**ДК**) представлен практическими умениями обучающихся позволяющими осуществлять процесс классного руководства. Прежде всего, это умения проектировать социально-педагогическую работу со школьниками, использовать современные воспитательные технологии как в работе со всем классом, так и с отдельными школьниками, демонстрирующими дезадаптивное поведение. Важной составляющей являются умения эффективного взаимодействия со всеми субъектами воспитательно-образовательного процесса, а также со специалистами, осуществляющими правовую защиту детей и подростков.

Эмоционально-рефлексивный компонент (**ЭРК**) предполагает определенный уровень развития идентификации собственных эмоций и эмоций других людей, умение понимать эмоции и использовать их для регуляции собственного поведения и поведения других людей. Также в этот компонент входит умение анализировать свою профессиональную деятельность, давать ей адекватную оценку.

Для апробации опросника была сформирована экспериментальная выборка из 178 студентов выпускных курсов бакалавриата вузов Нижегородской области, обу-

чающихся по укрупненной группе специальностей «Образование и педагогические науки».

Для анализа полученных данных в целях валидации опросника и интерпретации результатов исследования применялись статистические методы (процедуры описательной статистики, метод ранговой корреляции Спирмена, иерархический кластерный анализ, а именно метод объединения кластеров Варда).

Результаты исследования

Исходя из обозначенной выше структуры готовности к классному руководству, нами были разработаны утверждения, позволяющие объективировать в процессе диагностики компоненты готовности и на их основе определить ее общий уровень. Была проведена экспертиза диагностических утверждений опросника, в ходе которой опытные педагоги, имеющие многолетний успешный опыт классного руководства, отобрали наиболее репрезентативные утверждения. Результаты исследования были представлены для экспертной оценки педагогам вуза, которые осуществляют руководство педагогической практикой и преподавание предметных дисциплин у студентов экспериментальной группы. Экспертное заключение подтвердило критериальную валидность разработанного опросника.

Опросник состоит из 28 утверждений, по 7 утверждений на каждый структурный компонент и может использоваться как единая шкала «Общий уровень готовности к классному руководству будущих педагогов». Процедура проведения обследования может осуществляться как в индивидуальной, так и в групповой форме, а также дистанционно с помощью электронной формы для сбора диагностических данных.

Подсчет первичных результатов обследования производится по каждому компоненту в отдельности. За каждый ответ начисляются баллы: «Да» – 4; «Скорее «Да», чем «Нет» – 3; «Скорее «Нет», чем «Да» – 2; «Нет» – 1. Затем для определения уровня развития каждого компонента готовности подсчитывается общая сумма по шкалам: 8-14 баллов – средний уровень, 15-21 балл – средний уровень, 22-28 баллов – высокий уровень.

Кратко обозначим уровневые характеристики всех шкал опросника.

Мотивационно-потребностный компонент готовности к классному руководству.

Высокий уровень развития мотивационно-потребностного компонента готовности к классному руководству характеризуется выраженным уровнем профессионального интереса к работе классного руководителя. У испытуемого присутствует потребность в реализации данного вида профессиональной деятельности на практике, проявляется увлеченность проблематикой классного руководства в контексте учебных занятий и в плане профессионального самообразования.

Для среднего уровня характерен нестабильный профессиональный интерес к работе классного руководителя, неустойчивая потребность в реализации данного вида профессиональной деятельности на практике, умеренный интерес к проблематике классного руководства в контексте учебных занятий и в плане профессионального самообразования.

При низком уровне мотивационно-потребностного компонента готовности к классному руководству часто отмечается минимальное наличие профессионального интереса к работе классного руководителя и потребности в реализации данного вида профессиональной деятельности на практике. Отсутствует интерес к проблематике

классного руководства в контексте учебных занятий и в плане профессионального самообразования.

Когнитивный компонент готовности к классному руководству.

Высокому уровню развития когнитивного компонента готовности к классному руководству соответствует значительный объем специализированных, системных, глубоких, осознанных знаний, который позволит испытуемому в будущем качественно и творчески осуществлять классное руководство.

При среднем уровне имеющийся объем специализированных знаний достаточен, но не обеспечивает возможность осуществления творческого подхода к классному руководству.

Низкому уровню развития когнитивного компонента соответствует недостаток специализированных знаний, который будет затруднять эффективное осуществление классного руководства испытуемым.

Деятельностный компонент готовности к классному руководству.

При высоком уровне развития деятельностного компонента готовности к классному руководству у исследуемых имеются практические умения и навыки использования современных педагогических технологий, связанные с реализацией социально-педагогической функции классного руководителя.

При среднем уровне специальные умения и навыки сформированы в контексте ограниченного количества педагогических технологий, связанных с реализацией социально-педагогической функции классного руководителя, испытуемый не имеет четкого представления об их системном использовании.

Низкий уровень развития деятельностного компонента часто проявляется в минимальном наборе у испытуемого специальных умений и навыков, связанных с реализацией социально-педагогической функции классного руководителя.

Эмоционально-рефлексивный компонент готовности к классному руководству.

Для испытуемых, демонстрирующих высокий уровень развития эмоционально-рефлексивного компонента, характерно проявление таких личностных качеств как коммуникабельность, эмпатия, толерантность. У них сформирована активная рефлексивная профессиональная позиция: способность к критичной самооценке, чувство ответственности, умение самостоятельно эффективно анализировать сложные педагогические ситуации.

При среднем уровне развития коммуникабельность, эмпатия и толерантность не являются выраженными личностными качествами и проявляются чаще ситуативно. Рефлексия профессиональной деятельности может эффективно осуществляться только в типичных педагогических ситуациях.

Низкий уровень эмоционально-рефлексивного компонента у испытуемых характеризуется минимальными проявлениями или даже отсутствием коммуникабельности, эмпатии и толерантности в контексте осуществления профессиональной деятельности. Достаточно часто отмечается отсутствие критичной педагогической самооценки и низкий уровень ответственности.

Для получения интегральной оценки общего уровня готовности будущего педагога к деятельности классного руководителя уровни по каждому компоненту переводятся в баллы: высокий уровень – 1 балл, средний уровень – 0 баллов, низкий уровень – -1 балл. После этого баллы по всем шкалам опросника суммируются и определяется общий уровень развития готовности будущего педагога к деятельности классного руководителя (см. табл. 1):

Таблица 1

Определение уровня развития готовности к классному руководству

Уровень развития готовности будущего педагога к деятельности классного руководителя (КР)	Сумма баллов
Высокий	3-4
Средний	0-2
Низкий	<0

Приведем краткое описание уровней готовности к деятельности классного руководителя, начиная с крайних уровней.

Высокий уровень соответствует случаям, когда у испытуемого все компоненты готовности к классному руководству находятся на высоком уровне или только один компонент из четырех относится к среднему уровню.

Характерными чертами такого испытуемого являются глубокие знания и сформированные на максимально возможном для обучающегося уровне умения и навыки по работе не только с нормально развивающимися школьниками, но и с детьми и подростками с ограниченными возможностями здоровья, умения планирования деятельности классного руководителя, наличие опыта волонтерства и вожатской работы. Испытуемые, демонстрирующие данный уровень, как правило хорошо ориентируются в современных педагогических технологиях, следят за профессиональными периодическими изданиями, посвященными проблемам воспитания школьников. Для испытуемых характерен высокий уровень осознания ответственности за результаты профессиональной деятельности, они толерантны, способны хорошо контролировать свои эмоциональные состояния.

Наиболее часто встречающиеся индивидуальные профили, соответствующие высокому уровню, представлены на рисунке 1.

Рисунок 1 Индивидуальные профили высокого уровня развития готовности будущего педагога к деятельности классного руководителя

В индивидуальном профиле №1 все компоненты готовности находятся на высоком уровне развития. Индивидуальный профиль №2 соответствует ситуации, когда показатели деятельностного компонента находятся на среднем уровне, а остальные — на высоком, т.е. имеются некоторые пробелы в развитии умений.

Низкий уровень готовности к классному руководству соответствует случаям, когда у испытуемого два и более компонентов готовности к классному руководству находятся на низком уровне, а также в случае, когда три компонента находятся на

среднем уровне, один – на низком. Характерными особенностями испытуемых, демонстрирующих данный уровень готовности, являются: отсутствие профессионального интереса к работе классного руководителя и потребности в реализации данного вида профессиональной деятельности на практике; минимальный интерес к проблематике классного руководства в контексте учебных занятий и в плане профессионального самообразования. Испытуемые имеют критический уровень знаний, умений и навыков в профессиональных вопросах воспитания детей и подростков, не демонстрируют достаточного уровня развития профессионально значимых личностных качеств.

На рисунке 2 представлены типичные варианты индивидуальных профилей данного уровня:

Профиль №7 – деятельностный компонент находится на низком уровне, а остальные – на среднем. Испытуемый имеет низкий уровень развития умений, что не позволяет ему эффективно осуществлять классное руководство, но достаточные (средние) уровни развития прочих компонентов готовности, что может в ближайшей перспективе обеспечить ему переход на средний уровень развития готовности к классному руководству;

Профиль №8 – когнитивный и деятельностный компоненты находятся на низком уровне развития, а остальные – на среднем. Имеются существенные пробелы не только в умениях, но и в знаниях, что не позволяет осуществлять квалифицированное классное руководство;

Профиль №9 – эмоционально-рефлексивный компонент находится на среднем уровне, а остальные – на низком. Низкий уровень мотивации свидетельствует об отсутствии у испытуемого интереса к проблемам воспитания школьников, результаты исследования деятельностного и когнитивного компонентов показывают выраженную недостаточность знаний, умений и навыков в области современных воспитательных технологий. Наличие среднего уровня развития эмоционально-рефлексивного компонента позволяет прогнозировать возможность осознанного саморазвития испытуемого в выявленных проблемных областях профессиональной подготовки.

Рисунок 2 Индивидуальные профили низкого уровня развития готовности будущего педагога к деятельности классного руководителя

Средний уровень готовности к деятельности классного руководителя занимает промежуточное положение и, в целом, позволяет испытуемому осуществлять классное руководство на допустимом уровне, при наличии некоторых «недочетов». На рисунке 3 представлены типичные варианты профилей среднего уровня развития готовности к классному руководству (профили 3 - 6).

Рисунок 3 Индивидуальные профили среднего уровня развития готовности будущего педагога к деятельности классного руководителя

На основе результатов исследования и были определены типичные профили, описанные выше. Наиболее, массово представленными оказались средние уровни развития готовности будущего педагога к деятельности классного руководителя и его компонентов:

Таблица 2

Уровни развития готовности к классному руководству у будущих педагогов

Уровень развития	Мотивационно-потребный компонент	Когнитивный компонент	Деятельностный компонент	Эмоционально-рефлексивный компонент	Готовность к классному руководству
высокий	40,9%	12,5%	10,2%	55,7%	10,2%
средний	52,3%	70,5%	55,7%	43,2%	64,8%
низкий	6,8%	17,0%	34,1%	1,1%	25,0%

Из данных таблицы 2 видно, в частности, что в экспериментальной выборке у испытуемых наиболее «проблемным» оказался деятельностный компонент, что может свидетельствовать о наличии недостатков образовательного процесса в аспекте развития умений и навыков в подготовке будущих классных руководителей.

Применение опросника в практике диагностического сопровождения подготовки будущих педагогов к классному руководству позволяет получить достоверную информацию как относительно общего уровня развития готовности, так и каждого из ее компонентов. Кроме того, опросник может оказать помощь в выявлении недостатков организации некоторых аспектов образовательного процесса в вузе, осуществляющем подготовку по педагогическим направлениям. Так, например, большое количество отрицательных ответов на утверждение, связанное с волонтерской деятельностью, возможно свидетельствует, о недостаточном уровне развития данного движения в вузе.

Корреляционный анализ уровней развития исследуемого феномена (КР) и его компонент (МПК, КК, ДК, ЭРК) показал наличие тесной связи между ними: все коэффициенты ранговой корреляции Спирмена значимы на уровне 0,01 (см. табл. 3).

Таблица 3

Корреляции между уровнями развития готовности к классному руководству и его компонентами

	Уровень МПК	Уровень КК	Уровень ДК	Уровень ЭРК	Уровень КР
Уровень МПК	1,000	0,304	0,354	0,390	0,525
Уровень КК		1,000	0,627	0,485	0,767
Уровень ДК			1,000	0,443	0,787
Уровень ЭРК				1,000	0,621
Уровень КР					1,000

В тоже время следует, отметить, что показателей близких по модулю к 1 нет, что свидетельствует о том, что данные по исследуемым компонентам не находятся в «слишком тесной связи», подменяя друг друга, т.е. утверждения опросника, относящиеся к разным психолого-педагогическим феноменам, не дублируются.

Для проверки достоверности определения уровня развития готовности будущего педагога к деятельности классного руководителя, описанной в методике опросника процедурой, был проведен кластерный анализ экспериментальных данных по уровням развития компонентов испытуемых. В качестве метода иерархического кластерного анализа был выбран метод объединения кластеров Варда, который использует методы дисперсионного анализа для оценки расстояний между кластерами. В качестве метрики было взято расстояние Чебышева. Данный выбор расстояния позволяет отделять два объекта наблюдения, если они различаются по какому-либо одному измерению. По результатам анализа были выделены 3 кластера: каждый испытуемый был отнесен к одной из трех групп. Следует отметить, что все испытуемые с высоким и низким уровнем развития готовности будущего педагога к деятельности классного руководителя были отнесены, соответственно, к 1 и 3 кластеру; однако часть испытуемых среднего уровня (около 38%) не была отнесена ко 2 кластеру, а была «перераспределена» между 1 и 3 кластерами. Далее была проанализирована связь между уровнем развития готовности будущего педагога к деятельности классного руководителя и кластерами (более точно, их номерами). Вычисленный коэффициент ранговой корреляции Спирмена, равный 0,640 является значимым на уровне 0,01 и свидетельствует о наличии тесной связи между исследуемыми показателями. Таким образом, определенный методикой способ выявления уровня готовности опрашиваемых к классному руководству является обоснованным.

Обсуждение результатов

Разработка диагностического инструментария для изучения воспитательной функции педагога является актуальной проблемой психолого-педагогической диагностики. Определенные подходы к ее решению были заложены в работах Н.В. Кузьминой, А.К. Марковой, Л.М. Митиной и других отечественных исследователей, которые создавали

диагностические методики для изучения стиля педагогической деятельности, педагогических способностей, педагогического общения. Однако, результаты исследования по данным методикам позволяют лишь косвенно судить о социально-педагогическом потенциале специалиста как воспитателя, рассматривая, например, только организаторские способности или уровень развития эмпатии. Представляемая в исследовании методика разработана с опорой на оригинальный психолого-педагогический конструкт «готовность к классному руководству» и представляет собой шкальный опросник, позволяющий рассмотреть разные аспекты изучаемого феномена. Важно, что опросник предназначен для работы с будущими педагогами, обучающимися в вузе и находящимися в процессе первого этапа профессионального становления. Таким образом, результаты исследования по данной методике могут использоваться в динамической диагностике готовности к классному руководству и позволяют профессорско-преподавательскому составу вуза оперативно реагировать на проблемы, возникающие при подготовке будущих педагогов-воспитателей. Перспективой практического использования представленного диагностического инструмента может стать его апробация на выборке студентов, готовящихся к тьюторской работе, а также для будущих социальных педагогов.

Заключение

Изложены результаты разработки пилотной версии опросника готовности к классному руководству будущих педагогов. Опросник позволяет диагностировать как общий уровень готовности будущего педагога к деятельности классного руководителя, так и уровень развития отдельных структурных компонентов готовности у студентов, обучающихся по укрупненной группе специальностей «Образование и педагогические науки». Проведенные эмпирические и статистические процедуры подтвердили диагностическую пригодность данного диагностического инструментария. Преимущество представленной методики в том, что она может использоваться как в групповой, так и в индивидуальной диагностике. Достоинством методики является возможность определения профиля готовности к классному руководству, который позволяет уточнить актуальные направления индивидуальной работы по подготовке будущих педагогов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Байбородова Л.В., Груздев М.В., Харисова И.Г. Подготовка будущих педагогов к воспитательной деятельности // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 2. С. 17-25.
2. Байбородова Л.В., Артемьева Л.Н., Щелкунова Л.А. Педагогическое сопровождение индивидуальной образовательной деятельности студентов в период практики по классному руководству // Ярославский педагогический вестник. 2015. № 4. С. 93-99.
3. Бондаревская Е.В. Педагогическое образование – фундамент строительства будущего // Высшее образование в России. 2014. № 1. С. 74-80.
4. Гаврилова Н.Г. Подготовка будущих учителей к выполнению функций классного руководителя в процессе педагогической практики // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. 2010. №1(65). С. 90-97.
5. Дунаева Н.И., Суворова О.В. Проблема конкурентоспособности личности студента в условиях образовательной среды вуза в отечественных и зарубежных исследованиях // Вестник Мининского университета. 2020. Том 8. №1. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/1065/770> (дата обращения: 16.01.2020)
6. Илалтдинова Е.Ю., Кисова В.В. Педагогическая одаренность и педагогический интеллект: проектирование

- теоретико-прикладных подходов // Вестник Мининского университета. 2018. Т. 6. № 4. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/899> (дата обращения: 16.01.2020)
7. Илалтдинова Е.Ю., Оладышкина А.А. «Это лучший педагог во всем мире»: влияние школьного учителя на профессиональное самоопределение будущих учителей // Вестник Мининского университета. 2020. Т. 8. № 3. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/1121/791> (дата обращения: 16.01.2020)
 8. Илалтдинова Е.Ю., Фролова С.В. Роль педагога в цифровом мире образования // Нижегородское образование. 2019. № 2. С. 34-39.
 9. Ильина Н.Ф., Логинова Н.Ф. Исследование становления психолого-педагогической компетентности молодых педагогов // Вопросы образования. 2019. №4. С. 202-230. doi: 10.17323/1814-9545-2019-4-202-230
 10. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Смысл; Издательский центр «Академия», 2005. 352 с.
 11. Кочухова Е.С. Академическая профессия глазами преподавателей // Вопросы образования. 2020. № 2. С. 278-302. doi:10.17323/1814-9545-2020-2-278-302
 12. Марголис А.А., Аржаных Е.В., Хуснутдинова М.Р. Институционализация наставничества как ресурс профессионального развития российских педагогов // Вопросы образования. 2020. № 4. С. 30-46. doi: 10.17323/1814-9545-2019-4-133-159
 13. Нечаев Н.Н. Профессия и профессионализм: к задачам психологии профессионального творчества // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. 2016. № 4. С. 3-15.
 14. Рожков М.И., Байбородова Л.В. Требования к личности педагога. Специфика взаимодействия педагога с участниками педагогического процесса // Наука и практика воспитания и дополнительного образования. 2007. № 1. С. 39-45.
 15. Сергеева В.П. Технология деятельности классного руководителя в воспитательной системе школы. М.: ЦГЛ, 2004. 123 с.
 16. Соколова Н.А., Сиврикова Н.В., Черникова Е.Г., Пташко Т.Г., Харланова Е.М., Рослякова С.В. Конфликтологическая подготовка будущих педагогов // Образование и наука. 2020. Т.22. №7. С. 101-124. doi: 10.17853/1994-5639-2020-7-101-124
 17. Стефановская Т.А. Классный руководитель: Функции и основные направления деятельности: учебное пособие для студентов высш. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2008. 192 с.
 18. Тафинцева Л.М. Формирование готовности будущих педагогов к реализации социально-педагогической функции классного руководителя: дис. ... канд. пед. наук. Липецк, 2008. 173 с.
 19. Федоров А.А., Илалтдинова Е.Ю., Фролова С.В., Кисова В.В., Ариффулина Р.У. Педагогическая одаренность: актуальные психолого-педагогические решения. Нижний Новгород: ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет имени К. Минина», 2019. 350 с.
 20. Фролов А.А., Илалтдинова Е.Ю., Аксенов С.И. Воспитание как социальное явление и как педагогическая деятельность // Психолого-педагогический поиск. 2018. №1(45). С. 38-43.
 21. Якиманская И.С. Изучение личности ученика в образовательном процессе // Теоретическая и экспериментальная психология. 2010. Т.3. №1. С. 32-38.
 22. Fedorov A.A., Ilaltdinova E.Y., Frolova S.V. National Ethics Code of the Russian teacher: axiology and Praxiology. International forum on teacher education. 2019. Pp.127-134. doi: 10.3897/ap.1.e0116
 23. Fedorov A., Ilaltdinova E., Frolova S. Teachers' professional well-being: State and factors. Universal Journal of Educational Research. 2020. 8(5). Pp. 1698-1710. DOI: 10.13189/ujer.2020.080506
 24. Ilaltdinova E.U., Paputkova G.A., Filchenkova I.F., Bicheva I.B., Krasnopevtseva T.F. Comprehensive readiness exam of bachelors of pedagogical education in the structure of the independent assessment of the quality of education. Universal Journal of Educational Research. 2020. 8(8). Pp. 3381-3386. doi: 10.13189/ujer.2020.080810
 25. Lenyungo Z.O. Professional preparation of the teacher for the resolution of pedagogical conflicts in the educational organization // Proceedings of 12th International Technology, Education and Development Conference; INTED; March 05-07 2018. Spain: Valencia, 2018. Pp.6424-6427. doi: 10.21125/inted.2018.1514
 26. Safina A.M., Arifullina R.U., Ganieva A.M., Katushenko O.A. Emotional Intelligence in Teachers' Activities // Tarih kultur ve sanat arastirmalari dergisi-Journal of history culture and art research. 2020. Vol.9(2) Pp.61-71. doi: 10.7596/taksad.v9i2.2677

REFERENCES

1. Bayborodova L.V., Gruzdev M.V., Kharisova I.G. Preparing future teachers for educational activities. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2018, no. 2, pp. 17-25. (in Russ.)
2. Bayborodova L.V., Artemyeva L.N., Shchelkunova L.A. Pedagogical support of individual educational activities of students during the practice period according to the class leadership. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2015, no. 4, pp. 93-99. (in Russ.)
3. Bondarevskaya E.V. Teacher education is the foundation for building the future. *Higher education in Russia*, 2014,

- no. 1, pp. 74-80. (in Russ.)
4. Gavrilova N.G. Preparing future teachers to perform the functions of a class teacher in the process of teaching practice. *Bulletin of the Chuvash State Pedagogical University named after I. Ya. Yakovlev*, 2010, no.1 (65), pp. 90-97. (in Russ.)
 5. Dunaeva N.I., Suvorova O.V. The problem of the competitiveness of the student's personality in the educational environment of the university in domestic and foreign studies. *Bulletin of Minin University*, 2020, vol. 8, no.1. Available at: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/1065/770> (accessed 16 January 2021) (in Russ.)
 6. Ilaltdinova E.Yu., Kisova V.V. Pedagogical giftedness and pedagogical intelligence: design of theoretical and applied approaches. *Bulletin of Minin University*, 2018, vol. 6, no. 4. Available at: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/899> (accessed 16 January 2021) (in Russ.)
 7. Ilaltdinova E.Yu., Oladyshkina A.A. "This is the best teacher in the whole world": the influence of a school teacher on the professional self-determination of future teachers. *Bulletin of Minin University*, 2020, vol. 8, no. 3. Available at: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/1121/791> (accessed 16 January 2021) (in Russ.)
 8. Ilaltdinova E.Yu., Frolova S.V. The role of the educator in the digital world of education. *Nizhny Novgorod education*, 2019, no. 2, pp. 34-39. (in Russ.)
 9. Ilyina N.F., Loginova N.F. Study of the formation of psychological and pedagogical competence of young teachers, *Education Issues*, 2019, no. 4, pp. 202-230. doi: 10.17323/1814-9545-2019-4-202-230 (in Russ.)
 10. Leontiev A.N. Activity, Consciousness, Personality, Moscow, Sense; Publishing Center "Academy", 2005, 352 p. (in Russ.)
 11. Kochukhova E.S. Academic profession through the eyes of teachers. *Education Issues*, 2020, no. 2, pp. 278-302., doi: 10.17323/1814-9545-2020-2-278-302 (in Russ.)
 12. Margolis A.A., Arzhanykh E.V., Khusnutdinova M.R. Institutionalization of mentoring as a resource for professional development of Russian teachers. *Education issues*, 2020, no. 4, pp. 30-46. doi: 10.17323/1814-9545-2019-4-133-159 (in Russ.)
 13. Nechaev N. N. Profession and Professionalism: Towards the Problems of Psychology of Professional Creativity. *Bulletin of Moscow University, Series 14: Psychology*, 2016, no. 4, pp. 3-15. (in Russ.)
 14. Rozhkov M.I., Bayborodova L.V. Requirements for the personality of the teacher, The specifics of the teacher's interaction with the participants in the pedagogical process. *Science and practice of upbringing and additional education*, 2007, no. 1, pp. 39-45. (in Russ.)
 15. Sergeeva V.P., Technology of the class teacher's activity in the educational system of the school. Moscow, TsGL Publ., 2004, 123 p. (in Russ.)
 16. Sokolova N.A., Sivrikova N.V., Chernikova E.G., Ptashko T.G., Kharlanova E.M., Roslyakova S.V. Conflictological training of future teachers. *Education and Science*, 2020, vol. 22, no.7, pp. 101-124. doi: 10.17853/1994-5639-2020-7-101-124 (in Russ.)
 17. Stefanovskaya T.A., Class teacher: Functions and main directions of activity: a textbook for students of higher education. study. institutions. Moscow, Publishing Center "Academy", 2008, 192 p. (in Russ.)
 18. Tafintseva L.M., Formation of the readiness of future teachers to implement the social and pedagogical function of the class teacher: Diss PhD Ped. Sci., Lipetsk, 2008. 173 p. (in Russ.)
 19. Fedorov A.A., Ilaltdinova E.Yu., Frolova S.V., Kisova V.V., Arifulina R.U. Pedagogical giftedness: actual psychological and pedagogical solutions. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod State Pedagogical University named after K. Minin, 2019. 350 p. (in Russ.)
 20. Frolov A.A., Ilaltdinova E.Yu., Aksenov S.I. Education as a social phenomenon and as a pedagogical activity. *Psychological and pedagogical search*, 2018, no. 1 (45), pp. 38-43. (in Russ.)
 21. Yakimanskaya I.S., Studying the personality of a student in the educational process. *Theoretical and experimental psychology*, 2010, vol. 3, no. 1, pp. 32-38. (in Russ.)
 22. Fedorov A.A., Ilaltdinova E.Y., Frolova S.V. National Ethics Code of the Russian teacher: axiology and Praxiology. *International forum on teacher education*, 2019, pp.127-134. doi: 10.3897/ap.1.e0116
 23. Fedorov A., Ilaltdinova E., Frolova S. Teachers' professional well-being: State and factors. *Universal Journal of Educational Research*, 2020. 8(5), pp. 1698-1710. DOI: 10.13189/ujer.2020.080506
 24. Ilaltdinova E.U., Paputkova G.A., Filchenkova I.F., Bicheva I.B., Krasnopevtseva T.F. Comprehensive readiness exam of bachelors of pedagogical education in the structure of the independent assessment of the quality of education. *Universal Journal of Educational Research*, 2020, 8(8), pp. 3381-3386. doi: 10.13189/ujer.2020.080810
 25. Lenyungo Z.O. Professional preparation of the teacher for the resolution of pedagogical conflicts in the educational organization. *Proceedings of 12th International Technology, Education and Development Conference; INTED; March 05-07 2018*. Spain: Valencia, 2018, pp. 6424-6427. doi: 10.21125/inted.2018.1514
 26. Safina A.M., Arifulina R.U., Ganieva A.M., Katushenko O.A. Emotional Intelligence in Teachers' Activities. *Tarih kultur ve sanat arastirmalari dergisi. Journal of history culture and art research*, 2020. vol. 9 (2), pp. 61-71. doi: 10.7596/taksad.v9i2.2677

Информация об авторах

Илалтдинова Елена Юрьевна

(Россия, Нижний Новгород)

Доцент, доктор педагогических наук

И.о. первого проректора

Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина

E-mail: ilaltdinova_eu@mininuniver.ru

ORCID ID: 0000-0002-9017-4658

Scopus ID: 57190758002

Researcher ID: M-8233-2016

Кисова Вероника Вячеславовна

(Россия, Нижний Новгород)

Доцент, кандидат психологических наук,
доцент кафедры специальной педагогики и
психологии

Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина

E-mail: kisovaverv@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-5633-3213

Researcher ID: J6474-2017

Семенов Алексей Валерьевич

(Россия, Нижний Новгород)

Доцент, кандидат физико-математических наук,
доцент кафедры математического моделирования
экономических процессов

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

E-mail: semalval@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-0518-6815

Information about the authors

Elena Yu. Ilaltdinova

(Russia, Nizhny Novgorod)

Associate Professor, Doctor of Pedagogy

Acting First Vice-Rector

Kozma Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University

E-mail: ilaltdinova_eu@mininuniver.ru

ORCID ID: 0000-0002-9017-4658

Scopus ID: 57190758002

Researcher ID: M-8233-2016

Veronika V. Kisova

(Russia, Nizhny Novgorod)

Associate Professor, PhD in Psychology, Associate
Professor of the Department of Special Pedagogy and
Psychology

Kozma Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University

E-mail: kisovaverv@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-5633-3213

Researcher ID: J6474-2017

Alexey V. Semenov

(Russia, Nizhny Novgorod)

Associate Professor, PhD in Physical and Mathematical
Sciences, Associate Professor of the Department of
Mathematical Modeling of Economic Processes
National Research Lobachevsky State University of
Nizhni Novgorod

E-mail: semalval@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-0518-6815