О. В. КУРТЕЕВА

Технология формирования готовности будущего педагога к конструированию содержания воспитательного проекта

Актуальность исследования обусловлена необходимостью трансформации системы профессиональной подготовки будущего педагога к реализации воспитательной функции. Процесс подготовки должен учитывать формирование у молодого специалиста профессиональных качеств по адаптации содержания воспитательной работы к индивидуальным особенностям и образовательным потребностям обучающегося. Значимым компонентом таких качеств является готовность к отбору и структурированию (конструированию) содержания воспитательного проекта.

В исследовании приняло участие 680 студентов и 836 учеников общеобразовательных организаций. Применены методы: активное обучение, групповые экспертные оценки, наблюдение, педагогический эксперимент; использован авторский диагностический инструментарий, case-study. Для установления статистически достоверных различий между контрольной и экспериментальной группами применен критерий χ^2 -Пирсона.

Выявлено, что результативность подготовки будущего педагога к исследуемой деятельности повышается с использованием технологии формирования готовности к конструированию содержания воспитательного проекта. Сущность технологии профессиональной подготовки – научить будущего педагога конструировать (отбирать и структурировать) элементы тезауруса воспитательного проекта с учетом индивидуальных особенностей и образовательных потребностей обучающихся, а также применять его на практике при решении задач воспитания.

В результате реализации данной технологии в экспериментальной группе зафиксировано значимое приращение числа студентов, демонстрирующих высокий и средний уровни готовности ($\chi^2=5,99$; $p=0,05$). По трем из четырех анализируемых компонентов установлено значимое различие групп: мотивационный ($\chi^2=9,14$; $p<0,05$), когнитивный ($\chi^2=12,8$; $p<0,05$), оценочно-рефлексивный ($\chi^2=7,8$; $p<0,05$). В то же время выявлено отсутствие различий между группами по деятельностному компоненту: ($\chi^2=2,45$; $p>0,05$). Данный факт объясняется общими требованиями к результатам образовательного процесса в обеих группах и единой задачей подготовки студентов к проектной и конструктивной деятельности.

Разработанная технология может быть использована в процессе практико-ориентированной подготовки будущих и действующих педагогов к реализации воспитательной функции.

Ключевые слова: воспитание, воспитательный проект, конструирование, готовность, квалиметрический подход, тезаурусный подход, технология подготовки

Ссылка для цитирования:

Куртеева О. В. Технология формирования готовности будущего педагога к конструированию содержания воспитательного проекта // Перспективы науки и образования. 2021. № 2 (50). С. 176-186. doi: 10.32744/pse.2021.2.12

O. V. KURTEEVA

Technology of formation of future pedagogue's commitment to designing the educational project content

The relevance of the research is accounted for by the need to reshape the system of professional training of future pedagogues towards realisation of the sought educational function. The training process should envisage the formation of young specialist's professional qualities in adapting the content of educational work to learners' individual characteristics and educational needs. Due commitment to selecting and structuring (designing) the content of educational projects is a significant component of such qualities.

In the research 680 students and 836 learners of general education organisations took part. The following methods were applied: active learning, group expert assessment, observation, pedagogical experiment, authorial diagnostic tools, case studies. Pearson's criterion χ^2 was used to establish statistically credible differences between the control and experimental groups.

It was revealed that the efficiency of future pedagogue's training within the framework of the explored activities increases with the use of due technology for forming a commitment to constructing the educational project content. The essence of the professional training technology is teaching the future pedagogue to design (select and structure) the elements of the educational project thesaurus with regard for the learners' individual characteristics and educational needs, and to apply it in practice in addressing the educational targets.

Following the implementation of the said technology, the experimental group showed a significant increase in the number of students demonstrating high and medium levels of preparedness for the above work ($\chi^2 = 5.99$; $p = 0.05$). A significant difference was found between the groups in respect of three of the four analysed components: motivational ($\chi^2 = 9.14$; $p < 0.05$), cognitive ($\chi^2 = 12.8$; $p < 0.05$), evaluative-reflexive ($\chi^2 = 7.8$; $p < 0.05$). At the same time, no difference was found between the groups in terms of the activity component: ($\chi^2 = 2.45$; $p > 0.05$). This fact is accounted for by the same requirements for the educational process results in both groups and by the generalised mission of preparing students for project-specific and functional activities.

The developed technology may be used in the process of practice-oriented training of the future and presently functioning pedagogues for the realisation of the educational mission.

Keywords: education, educational project, constructing, commitment, qualimetric approach, thesaurus-based approach, training technology

For Reference:

Kurteeva, O. V. (2021). Technology of formation of future pedagogue's commitment to designing the educational project content. *Perspektivy nauki i obrazovania – Perspectives of Science and Education*, 50 (2), 176-186. doi: 10.32744/pse.2021.2.12

Введение

В настоящее время наблюдается противоречие в вопросах реализации политики в области воспитания молодого поколения. С одной стороны, приоритетной задачей международных организаций, таких как ЮНЕСКО, обозначено формирование современного молодого человека, обладающего компетенциями, актуальными в XXI веке, разделяющего традиционные нравственные ценности и готового к мирному созиданию [1]. Ключевым инструментом в этом процессе называется воспитание молодежи, направленное на формирование гармоничной личности гражданина, в которой сочетается любовь к Родине, общенациональная и этническая идентичность, уважение к культуре, традициям людей, живущих рядом [2]. Неслучайно в России Национальный проект «Образование» [3], Федеральный закон «Об образовании в РФ» [4] определяют воспитание как стратегический общенациональный приоритет, основу развития российского общества. С другой стороны, решение основных задач государственной политики, заявленных в «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации» [5], ориентировано только до 2025 году, при этом нет единых системных требований к содержанию и разработке программы воспитания в образовательных организациях. В таком контексте главным социальным институтом по реализации процесса воспитания является система общего, среднего и высшего образования. Воспитательная функция становится одной из ключевых в деятельности педагога, а подготовка к ней – приоритетной задачей педагогического образования в высшей школе [6; 7].

В психолого-педагогической науке широко обобщаются проблемы и задачи профессиональной подготовки к реализации воспитательной функции. Определены приоритеты профессиональной подготовки: личность ребенка, которая всегда ценнее любой педагогической проблемы; задача учителя – выявить ресурсы личности, поддержать процесс ее становления [8]. Отмечается необходимость трансформации отечественной системы педагогического образования: актуализируется подготовка студентов к адаптации содержания воспитания к индивидуальным особенностям и образовательным потребностям школьников [9; 10]. Выявлено, что важным ресурсом в реализации воспитательной функции является проектная деятельность [11; 12]. Ее потенциал позволяет говорить о воспитательном проекте как типе проектов, специально организованных педагогом для решения задач воспитания [13]. Значимая роль отводится конструктивной деятельности педагога – то есть отбору и структурированию содержания воспитания для его адаптации к индивидуальным особенностям и образовательным потребностям обучающегося [14].

Однако установлено, что будущий педагог недостаточно ориентирован на работу с содержанием воспитания, его адаптации к образовательным возможностям учащихся, выявлен дефицит компетенций в области конструктивной деятельности, что также проявляется и при организации воспитательных проектов [15]. Возникает противоречие между функциями по отбору содержания воспитания с учетом индивидуальных потребностей и возможностей учеников, законодательно делегированными педагогу (педагогическому коллективу), и технологической и методической необеспеченностью системы профессиональной подготовки будущего педагога к их реализации.

В связи с этим обозначим *цель статьи* – разработка технологии подготовки будущих педагогов к конструированию содержания воспитательного проекта, обеспечивающей формирование их готовности к адаптации содержания воспитания к индивидуальным особенностям и возможностям учащихся.

Материалы и методы

Методологическая основа исследования: положения компетентностного, личностно-ориентированного, тезаурусного, квалиметрического подходов. Для реализации цели исследования применялся комплекс взаимодополняющих методов: теоретические (анализ отечественной и зарубежной литературы, синтез, сравнение, систематизация, классификация, моделирование, проектирование); эмпирические (обобщение педагогического опыта, наблюдение, анкетирование, метод групповых экспертных оценок, педагогический эксперимент, методы математической статистики, методы активного обучения, авторский диагностический инструментарий, методики диагностики мотивации, рефлексии).

Участниками экспериментального исследования стали 680 студентов, обучающихся по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), и 836 учеников общеобразовательных организаций. Для оценки сформированности готовности будущих педагогов к конструированию содержания воспитательного проекта использованы методики: «Мотивация обучения в вузе» Т.И. Ильиной; «Мотивы выбора деятельности преподавателя» Е.П. Ильина [16]; диагностика рефлексии А.В. Карпова [17, с. 44]. Также использовались: разработанный автором фонд оценочных средств, включающий тестовые задания, творческие проектные задания, задания-ситуации (кейсы); педагогическое наблюдение, анализ и самоанализ деятельности и др.

Описание технологии конструирования содержания воспитательного проекта

Согласно тезаурусному подходу любой индивидуум обладает исходным тезаурусом личности (понятийно-психологическим тезаурусом), развивающимся в процессе жизнедеятельности. Расширение тезауруса личности за счет усвоения элементов учебной информации интерпретируется как обучение [18]. С позиций системного анализа содержание воспитания образуют связанные между собой элементы, освоение которых необходимо для реализации цели воспитательной деятельности. По аналогии с элементами учебной информации в информационно-семантической модели обучения такими «элементами воспитания» могут быть понятия в виде слов или словосочетаний; объекты, факты, явления, способы деятельности, отобранные из социального опыта, внесенные в образовательную программу и имеющие воспитательное воздействие на обучающихся [19]. Квалиметрический подход к отбору и структурированию таких «элементов воспитания», как и элементов учебной информации, позволяет обеспечить адаптивность содержания воспитания к индивидуальным особенностям и образовательным потребностям обучающихся.

Экстраполяция данных идей на воспитательный проект позволяет описать его как систему, состоящую из элементов информации («элементов воспитания»), необходи-

мых для освоения, а также связей между ними, что составляет тезаурус воспитательного проекта. В процессе разработки и реализации учащимися разных воспитательных проектов происходит усвоение элементов тезауруса, за счет чего расширяется тезаурус личности, значит, в том числе осуществляется воспитательный процесс [20]. Задача профессиональной подготовки – научить будущего педагога конструировать (отбирать и структурировать) элементы тезауруса воспитательного проекта с учетом индивидуальных особенностей и образовательных потребностей обучающихся, а также применять его на практике при решении задач воспитания. Решение данной задачи видится нами в реализации технологии формирования готовности будущего педагога к конструированию содержания воспитательного проекта (см. рис. 1).

Опираясь на общедидактические принципы разработки образовательных технологий [20], мы выделили 4 этапа реализации: диагностический, мотивационный, содержательно-технологический и аналитический.

Диагностический этап предполагал оценку студентами профессиональных качеств, которые они планируют развить при освоении курса, имеющихся знаний по теме и оценке ее содержания. Цель преподавателя на данном этапе: обеспечить диагностику начального уровня сформированности готовности к конструированию содержания воспитательного проекта. Используемые приемы: анализ нормативных актов, самодиагностика, приемы развития критического мышления.

Мотивационный этап направлен на осознание будущими педагогами значимости формируемой готовности для дальнейшей профессиональной деятельности. Цель преподавателя: сформировать личностное отношение студентов к изучаемой предметной области, актуализировать потребность в изучении нового материала, познакомить с целями и содержанием курса, требованиями к результатам его освоения. Формированию мотивации к освоению курса способствовали приёмы: написание эссе-размышлений; просмотр видеосюжетов об успешном опыте педагогов по реализации воспитательных проектов; составление «банка идей» успешных проектов; проектирование ассоциативных образов «идеального педагога» и «идеального выпускника школы»; анализ педагогических ситуаций, в том числе раскрывающих сложности конструктивной и проектировочной деятельности.

Содержательно-технологический этап заключался в стимулировании и сопровождении деятельности студентов по разработке и применению в практических ситуациях тезауруса воспитательного проекта.

Квалиметрический подход к конструированию содержания воспитательного проекта определил выбор ключевого метода, объединяющего весь цикл занятий в рамках этапа – метода групповых экспертных оценок (ГЭО). Применение независимого экспертного мнения позволяет оптимально отбирать «элементы воспитания» в соответствии с образовательными потребностями обучающихся. Цель преподавателя: сформировать у студентов навык разработки и применения тезауруса воспитательного проекта на основе метода ГЭО. Важным условием явилось активное участие студентов во всех этапах экспертизы, в каждой из задействованных ролей. Этим обусловлено выделение последовательных уровней подготовки студентов:

а) пользователь – изучение и использование студентами в учебных квазиситуациях готового (базового) тезауруса воспитательного проекта;

б) конструктор – самостоятельное конструирование тезауруса с позиций всех участников процесса (член рабочей и технической групп, эксперт);

Рисунок 1 Технология формирования готовности к конструированию содержания воспитательного проекта

в) наставник – применение самостоятельно разработанного тезауруса в практике взаимодействия с проектными группами школьников;

в) эксперт – оценка студентами эффективности и корректировка самостоятельно разработанного тезауруса.

Важным условием реализации этапа явилось многообразие заданий и форм деятельности студентов. Основные используемые методы и приемы: метод ГЭО, метод проектов, ролевая игра, педагогический консилиум, case-study, интерактивная лекция, приемы, направленные на развитие критического мышления и др.

Технология предполагает практическое применение студентами самостоятельно разработанного тезауруса воспитательного проекта во взаимодействии со учащимися. На специальных практических занятиях студенты выполняли роли наставников проектных групп школьников, используя тезаурус для адаптации содержания проекта к особенностям учеников: постановке индивидуально-ориентированной цели работы над проектами, выбора проекта в соответствии со степенью владения проектными действиями, временем, необходимым для их реализации, имеющимся социальным опытом и др. параметрами. Итогом работы стали десятки проектов, разработанных школьниками исходя из своих интересов и возможностей при наставничестве студентов. По результатам взаимодействия со школьниками студенты оценивали эффективность тезауруса и при необходимости корректировали его.

Аналитический этап предполагал анализ динамики формирования исследуемой готовности и включал в себя: 1) самоанализ студентами личных профессиональных качеств в области разработки тезауруса воспитательного проекта; 2) анализ преподавателем итогового уровня сформированности готовности будущих педагогов к конструированию содержания воспитательного проекта.

Основные приемы и методы: «Шесть шляп мышления», тестирование, опросники, дискуссия. Для самоанализа использовался специально разработанный «Лист самооценки», в котором студенты оценивали результаты работы над тезаурусом с трех точек зрения: «я» (личный вклад), «мы» (работа группы), «дело» (итог работы над тезаурусом).

Для оценивания самой готовности к конструированию содержания воспитательного проекта в ее структуре были выделены компоненты: мотивационный, когнитивный, деятельностный, оценочно-рефлексивный.

Мотивационный компонент выражает общую ориентацию студентов на педагогическую деятельность, адекватность и значимость мотивов ее выбора, удовлетворенность этим выбором. Для оценки использованы методики Е.П. Ильина «Мотивы выбора деятельности преподавателя» и Т.И. Ильиной «Мотивация обучения в вузе».

Когнитивный компонент отражает владение студентами теоретическими знаниями, необходимыми для конструирования содержания воспитательного проекта. Основой для оценки стал нестандартизированный авторский тест достижений, позволяющий измерить знания студентов в двух областях: организация воспитательного проекта и конструирование его тезауруса.

Деятельностный компонент обобщает умение студентов применять полученные знания на практике при организации воспитательного проекта. В качестве метода диагностики предлагалось решение конкретной задачи-ситуации (кейса).

Оценочно-рефлексивный отражает уровень развития рефлексивности студентов, которая оценивалась по методике А.В. Карпова.

По результатам теоретического анализа проблемы и содержания перечисленных компонентов были обобщены итоговые уровни формирования готовности:

Низкий – характеризуется наличием базовых знаний при формальном стремлении к их усвоению, преобладанием сопутствующих и второстепенных интересов получения образования. Выполняемые действия частично осознанны, деятельность носит шаблонный характер, ее анализ – поверхностный.

Средний – характеризуют стремление к приобретению профессиональных знаний; преобладание профессиональных мотивов получения образования; хорошее знание теоретических основ проектной и конструктивной деятельности. Выполняемые действия осознанны, предлагаются решения практических ситуаций, но не всегда приводится их полный анализ, зачастую деятельность шаблонна.

Высокий – характеризуется стремлением студентов к овладению профессионально важными знаниями и качествами; яркой выраженностью педагогического призвания; отличным знанием проектной и конструктивной деятельности; способностью предлагать обоснованные и развернутые решения практических ситуаций, связанных с использованием тезауруса воспитательного проекта; объективной самооценкой.

С целью учебно-методического обеспечения исследовательской работы разработано учебное пособие, которое в настоящее время используется в учебном процессе, программах повышения квалификации и переподготовки действующих педагогов, а также при организации проектной деятельности в общеобразовательных организациях.

Результаты исследования

Для выявления эффективности разработанной технологии в течение 2016-2019 годов реализовано экспериментальное исследование. Опытно-экспериментальная работа включала 3 этапа: констатирующий, формирующий, контрольный, в рамках которых проводилось входное и заключительное исследование с использованием контрольной и экспериментальной групп.

На констатирующем этапе для каждого из выделенных компонентов готовности (мотивационного, когнитивного, деятельностного, оценочно-рефлексивного) в обеих группах на основе критерия χ^2 -Пирсона найдены эмпирические значения, равные соответственно: $\chi^2 = 3,27$; $\chi^2 = 1,14$; $\chi^2 = 0,45$; $\chi^2 = 0,27$. Данные значения ниже $\chi^2_{кр} = 5,99$, найденного при $p = 0,05$, следовательно, установлено равенство контрольной и экспериментальной групп.

В течение опытно-экспериментальной работы образовательный процесс в контрольной группе проводился по традиционному учебному плану, в экспериментальной – по разработанной технологии.

На контрольном этапе для каждого из выделенных компонентов готовности на основе критерия χ^2 -Пирсона вновь были найдены эмпирические значения. По трем компонентам характеристики групп оказались различны, (мотивационный: $\chi^2_{эмп} = 9,14$; когнитивный: $\chi^2_{эмп} = 12,8$; оценочно-рефлексивный: $\chi^2_{эмп} = 7,8$), эмпирические значения превышают критическое $\chi^2_{кр} = 5,99$ найденное для уровня значимости 0,05, что в целом говорит об успешности реализации технологии в экспериментальной группе. Здесь зафиксировано значимое приращение числа студентов, демонстрирующих высокий и средний уровни сформированности готовности. В то же время отсутствие различий по деятельностному компоненту ($\chi^2_{эмп} = 2,45$) объясняется общими требованиями к результатам образовательного процесса и единой задачей подготовки к проектной и конструктивной деятельности.

Полученные в результате исследования данные показывают, что формирование готовности будущих педагогов к конструированию содержания воспитательного проекта объективно зависит от предложенной технологии, а не от случайных факторов.

Обсуждение результатов

Недостаточность системы подготовки будущего педагога к реализации воспитательной функции широко обсуждается как на уровне психолого-педагогической теории, так и образовательной практики. Профессионально-педагогическим сообществом обозначены различные дефициты значимых качеств педагогов. Одним из них является низкий уровень способности молодого специалиста к адаптации содержания образования к индивидуальным особенностям обучающихся. Подобная функция описана и технологизирована в части подготовки к отбору содержания учебной информации. Однако остается актуальной проблема технологической и методической необеспеченности системы профессиональной подготовки будущего педагога к отбору содержания воспитания.

Предложенная нами технология конструирования содержания воспитательно-го проекта является отражением актуальных вызовов по корректировке системы подготовки будущего педагога. Квалиметрический подход к отбору «элементов воспитания» на уровне воспитательного проекта, применение экспертных методов позволят студентам изучить передовой педагогический опыт и обеспечить требования адаптации содержания воспитания к индивидуальным особенностям учащихся в будущем. В целом, по-нашему мнению, технология способствует сокращению разрыва между инновационным научным поиском и массовой педагогической практикой в исследуемой области.

В то же время остается неразрешенным вопрос формирования анализируемых профессиональных качеств у уже действующих педагогов. Некоторые подходы к решению этой задачи сделаны нами в разработанном по итогам исследования учебно-методическом пособии, которое внедрено в профессиональную подготовку и переподготовку педагогов.

Заключение

В исследовании предложено решение актуальной проблемы подготовки будущего педагога к реализации воспитательной функции путем внедрения в профессиональную подготовку технологии формирования готовности к конструированию содержания воспитательного проекта. Разработанная технология позволит: 1) обогатить систему подготовки к педагогической деятельности; 2) обеспечить готовность будущего специалиста к адаптации содержания воспитания к индивидуальным особенностям и образовательным потребностям обучающихся; 3) обеспечить формирование профессиональных компетенций будущего педагога в соответствии с требованиями международного сообщества по системной реализации основ воспитания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Dasli M. UNESCO guidelines on intercultural education: a deconstructive reading. *Culture and Society*. 2019. vol. 27 (2). P. 215-232. DOI: 10.1080/14681366.2018.1451913
2. Malm B. On the complexities of educating student teachers: teacher educators' views on contemporary challenges to their profession. *Journal of Education for Teaching*. 2020. vol. 46(3). P. 351-364. DOI: 10.1080/02607476.2020.1739514
3. Национальный проект «Образование». URL: <https://edu.gov.ru/national-project/> (дата обращения: 04.01.2020)
4. Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 04.01.2020)
5. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации. URL: <https://rg.ru/2015/06/08/vospitanie-dok.html> (дата обращения: 24.01.2020)
6. Sobolev A.B. The teacher education development program: new challenges: (current status and developing trends in the state policy for higher teacher educational). *Russian Education and Society*. 2016. vol. 58. no. 2. P. 121-132. DOI: 10.1080/10609393.2016.1214490
7. Galustyan O. V., Kirik V. A., Mazacova, N. Partnership of University and Schools Within the Preparation of Future Teachers. *International Journal of Emerging Technologies in Learning*. 2019. vol. 14(17). P. 153-161. DOI: 10.3991/ijet.v14i17.10829
8. Роджерс К. Р. Взгляд на психотерапию. Становление человека/пер. с англ. М.: Прогресс.1994; Rogers C. R., Lyon H. C., Tausch R. (2013) *On Becoming an Effective Teacher: Person-centered Teaching, Psychology, Philosophy and Dialogues*. Routledge.
9. Selivanova N.L., Stepanov P.V., Shakurova M.V. L.I. Novikova's research school: main ideas and prospects for development. *Russian Education and Society*. 2016. vol. 58. no. 1. P. 1-11. DOI: 10.1080/10609393.2016.1205917
10. Байбородова Л.В., Груздев М.В., Харисова И.Г. Подготовка будущих педагогов к воспитательной деятельности // Ярославский педагогический вестник. 2018. №2. С.17-25
11. Aznar-Díaz I., Hinojo-Lucena F. J., Cáceres-Reche M. P., Romero-Rodríguez J. M. Pedagogical Approaches in the Knowledge Society: The Flipped Classroom Method for the Development of Creativity and Dialogical Learning. *International Journal of Emerging Technologies in Learning*. 2020. vol. 15(3). P. 4-14. DOI:10.3991/ijet.v15i03.11664
12. Komandyshko E.F. Cultural education of school students: a new project. *Humanities and Social Sciences Reviews*. 2019. vol. 7. no. 6. P. 845-851. DOI: 10.18510/hssr.2019.76128
13. Куртеева О.В., Мирошниченко А.А. Конструируем воспитательный проект: пособие для педагогов практикующих и педагогов будущих. Глазов. 2017. 84 с.
14. Кузьмина Н.В. Способности, одаренность, талант учителя. Л., 1985. 32 с.
15. Dubovicki S., Jukić R. The importance of acquiring pedagogical and didactic competencies of future teachers – the Croatian context. *Early Child Development and Care*. 2017. vol. 187:10. P. 1557-1568. DOI:10.1080/03004430.2017.1307839
16. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы: учебное пособие. СПб.: Питер, 2008. 512 с.
17. Карпов А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики // Психологический журнал. 2003. Т. 24. № 25. С. 44-76.
18. Турбович Л.Т. Информационно-семантическая модель обучения. Л.,1970. 177 с.
19. Мирошниченко А.А. Экспертный отбор содержания образования как функция учителя // Развитие идей В.М. Бехтерева в современной медицине, психологии и педагогике: сб. статей по итогам проведения Всероссийской науч.-практ. конференции. 2018. С.139-142.
20. Куртеева О.В., Мирошниченко А.А. Структурирование содержания воспитательного проекта // «Вестник Ижевского государственного технического университета имени М.Т. Калашникова». 2016. № 3 (71). С. 91-94
21. Слостенин В.А. Доминанта деятельности // Народное образование. 1997. № 9. С. 41-42.

REFERENCES

1. Dasli M. UNESCO guidelines on intercultural education: a deconstructive reading. *Culture and Society*, 2019, vol. 27 (2), pp. 215-232. DOI: 10.1080/14681366.2018.1451913
2. Malm B. On the complexities of educating student teachers: teacher educators' views on contemporary challenges to their profession. *Journal of Education for Teaching*, 2020, vol. 46(3), pp. 351-364. DOI: 10.1080/02607476.2020.1739514
3. The national project "Education". Available at: <https://edu.gov.ru/national-project/> (accessed 24 January 2021)
4. Federal Law «On Education in the Russian Federation». Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (accessed 4 January 2021)
5. Strategy for the development of education in the Russian Federation. Available at: <https://rg.ru/2015/06/08/vospitanie-dok.html> (accessed 24 January 2021)

6. Sobolev A.B. The teacher education development program: new challenges: (current status and developing trends in the state policy for higher teacher educational). *Russian Education and Society*, 2016, vol. 58, no. 2, pp. 121-132. DOI: 10.1080/10609393.2016.1214490
7. Galustyan O. V., Kirik V. A., Mazacova, N. Partnership of University and Schools Within the Preparation of Future Teachers. *International Journal of Emerging Technologies in Learning*, 2019, vol. 14(17), pp. 153-161. DOI: 10.3991/ijet.v14i17.10829
8. Rogers C. R., Lyon H. C., Tausch R. On Becoming an Effective Teacher: Person-centered Teaching, Psychology, Philosophy and Dialogues. Routledge. 2013.
9. Selivanova N.L., Stepanov P.V., Shakurova M.V. L.I. Novikova's research school: main ideas and prospects for development. *Russian Education and Society*, 2016, vol. 58, no. 1, pp. 1-11. DOI: 10.1080/10609393.2016.1205917
10. Bayborodova L. V., Gruzdev M. V., Kharisov I. G. Training future teachers for educational activity. *Yaroslavl pedagogical Bulletin*, 2018, no. 2, pp. 17-25.
11. Aznar-Díaz I., Hinojo-Lucena F. J., Cáceres-Reche M. P., Romero-Rodríguez J. M. Pedagogical Approaches in the Knowledge Society: The Flipped Classroom Method for the Development of Creativity and Dialogical Learning. *International Journal of Emerging Technologies in Learning*, 2020, vol. 15(3), pp. 4-14.
12. Komandyshko E.F. Cultural education of school students: a new project. *Humanities and Social Sciences Reviews*, 2019, vol. 7, no. 6, pp. 845-851. DOI: 10.18510/hssr.2019.76128
13. Kurteeva O. V., Miroshnichenko A. A. Design educational project: textbook for educators practitioner and educators of the future. Glazov, 2017. 84 p.
14. Kuzmina N. V. Abilities, giftedness, talent of a teacher. Leningrad, 1985. 32 p.
15. Dubovicki S., Jukić R. The importance of acquiring pedagogical and didactic competencies of future teachers – the Croatian context. *Early Child Development and Care*, 2017, vol. 187:10, pp. 1557-1568. DOI:10.1080/03004430.2017.1307839
16. Ilyin E. P. Motivation and motives: training manual. Saint-Petersburg, Piter Publ., 2008. 512 p.
17. Karpov A.V. Reflexivity as a mental property and methods of its diagnosis. *Psychological Journal*, 2003, vol. 24, no. 25, pp. 44-76.
18. Turbovich L.T. Information and semantic model of learning. L., 1970. 177 p.
19. Miroshnichenko A. A. Expert selection of the content of education as a teacher's function. *Development of the ideas of V. M. Bekhterev in modern medicine, psychology and pedagogy: collection of articles on the results of the All-Russian scientific and practical conference*, 2018, pp. 139-142.
20. Kurteeva O. V., Miroshnichenko A. A. Structuring the content of the educational project. *Bulletin of the Izhevsk State Technical University named after M. T. Kalashnikov*, 2016, no. 3 (71), pp. 91-94.
21. Slastenin V. A. The Dominant activities. *Public education*, 1997, no. 9, pp. 41-42.

Информация об авторе
Куртеева Ольга Валерьевна
 (Российская Федерация, г. Глазов)
 Старший преподаватель
 кафедры педагогики и психологии
 Глазовский государственный педагогический
 институт имени В.Г. Короленко
 E-mail: kurtikolga@mail.ru
 ORCID ID: 0000-0001-6341-3425

Information about the author
Olga V. Kurteeva
 (Russian Federation, Glazov)
 Senior Lecturer
 at the Department of Pedagogy and Psychology
 The Glazov Korolenko State Pedagogical Institute
 E-mail: kurtikolga@mail.ru
 ORCID ID: 0000-0001-6341-3425